IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 66)**

z dnia 7 lipca 2021 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa (nr 66)

7 lipca 2021 r.

Komisja Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, obradująca pod przewodnictwem poseł **Urszuli Pasławskiej (KP)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek dzienny:

– pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach (druk nr 1201).

W posiedzeniu udział wzięli: **Edward Siarka** sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska wraz ze współpracownikami, **Józef Kubica** p.o. dyrektora generalnego Lasów Państwowych, **Krzysztof Janeczko** zastępca dyrektora generalnego LP ds. ekonomicznych wraz ze współpracownikami, **Marlena Ziomecka** specjalista Departamentu Środowiska w Najwyższej Izbie Kontroli, **Dariusz Standerski** dyrektor ds. legislacji w Koalicyjnym Klubie Parlamentarnym Lewica.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Bartosz Bąk, Anna Rajewska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Jakub Bennewicz, Krzysztof Karkowski** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dzień dobry państwu. Otwieram posiedzenie Komisji Ochrony Środowiska Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Na podstawie listy obecności stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów, przede wszystkim państwa wiceprzewodniczących. Witam pana ministra Edwarda Siarkę Sekretarza stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnika rządu ds. leśnictwa i łowiectwa. Witam pana dyrektora pełniącego obowiązki dyrektora generalnego Lasów Państwowych Józefa Kubicę.

Porządek dzienny przewiduje pierwsze czytanie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy o lasach. Przypominam, że zgodnie z art. 39 regulaminu Sejmu, pierwsze czytanie projektu obejmuje uzasadnienie projektu przez wnioskodawcę, debatę w sprawie ogólnych zasad projektu oraz pytania posłów i odpowiedzi wnioskodawców. Otrzymali państwo druk ustawy. Poproszę panią poseł Wandę Nowicką, jako przedstawiciela wnioskodawców, o zaprezentowanie ustawy. Bardzo proszę, pani poseł.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Szanowna pani przewodnicząca, szanowne prezydium, Wysoka Komisjo, a także szanowny panie ministrze i panie dyrektorze. Bardzo się cieszę, że dzisiaj możemy się spotkać przy okazji rozpoczęcia dyskusji nad projektem, który w imieniu Klubu Lewicy złożyłam, a którego istotą są drobne zmiany techniczne w ustawie o lasach. Jeżeli spojrzymy na art. 52 ustawy o lasach to widzimy, że są tam bardzo lakoniczne zapisy, dotyczące sprawozdawczości. Wydaje się, że to wymaga wzmocnienia, jeśli chodzi o art. 52 tej ustawy, który będziemy, mam nadzieję, nowelizować.

Po pierwsze, Lasy Państwowe to przedsiębiorstwo państwowe, które zajmuje się lasami w Polsce, które jak wiemy, stanowią w tej chwili już 30% powierzchni naszego kraju. Jest to ogromny areał, a zatem też ogromny majątek. Dlatego polityka tam prowadzona jest oczywiście niezwykle istotna, z punktu widzenia dobra wspólnego, gdyż lasy są naszym dobrem wspólnym. Ta polityka jest również szczególnie ważna z punktu widzenia środowiska, a także zagrożeń środowiska, z którymi mamy coraz częściej

do czynienia, o czym na tej Komisji nie muszę mówić, bo właśnie tym się również państwo zajmujecie.

Dlatego tak ważne jest, żeby Sejm, który spełnił tutaj funkcję ustawodawczą przygotowując tę ustawę, również wzmocnił swoją funkcję kontrolną nad Lasami, nad funkcjonowaniem tego przedsiębiorstwa, po to by wiedzieć i móc zadać pytania i dyskutować na ten temat, jak ta polityka jest prowadzona, jak wygląda od strony finansowej ochrony środowiska i wielu innych aspektów. I takie jest pokrótce uzasadnienie projektu tej ustawy.

Natomiast, jeśli chodzi o konkretne zapisy, tak jak już wspomniałam, zmieniamy art. 52, który obecnie jest dość nieokreślony już w swojej istocie. Mamy bowiem w tym artykule zapisane, że Lasy Państwowe sporządzają corocznie raport o stanie lasów, a potem że Rada Ministrów przedkłada Sejmowi informacje. I tu pytanie – czy informacja jest tożsama z raportem, czy nie? Tak więc, w samej ustawie mamy niejasność i warto to odnotować.

Zmiany, które proponujemy, to – po pierwsze – żeby określić termin, czyli w ust. 1 po wyrażeniu raport „sporządzają corocznie" dopisać „w terminie do 30 czerwca" co wydaje się zasadne. Zwykle proponujemy w sprawozdaniach ze strony różnych instytucji datę, do której dana instytucja powinna przed Sejmem złożyć określone sprawozdanie, więc to jest pierwsza zmiana, chyba niekontrowersyjna.

Kolejna polega na dodaniu art. 3 i art. 4, których istotą jest to, żeby przed Sejmem, a konkretnie przed stosownymi komisjami, było przedstawiane sprawozdanie czy raport. Zatem dyrektor Lasów Państwowych przedstawiałby właściwej komisji sejmowej raport o stanie lasów oraz sprawozdanie finansowo-gospodarcze z działalności Lasów Państwowych, o których mowa w ust. 1. Zatem z jednej strony Lasy Państwowe, jak mam nadzieję, będą przed Wysoką Komisją takie sprawozdanie składać, jak również pan minister będzie się do tego odnosił. Tak pokrótce brzmi cały nasz projekt ustawy.

Jak mówię, nie wydaje się, żeby była ona jakoś szczególnie kontrowersyjna. Chodzi po prostu o to, żeby Sejm miał możliwość zapoznania się ze sprawozdaniami Lasów Państwowych i miał szansę i okazję, żeby o tym porozmawiać, zadać pytania, dowiedzieć się, jakie są założenia polityki, jakie są osiągnięcia itd. Wszystkim nam zależy na tym, żeby oczywiście Lasy Państwowe działały jak najlepiej na rzecz, jak już mówiłam, dobra wspólnego wszystkich obywateli i obywatelek w imieniu których, również my w Sejmie staramy się tę wiedzę pozyskać, by przekazać społeczeństwu, jak funkcjonują poszczególne instytucje.

Dziękuję pani przewodniczącej za możliwość zabrania głosu. Jestem otwarta na pytania. Chciałam też wspomnieć, że jest też ze mną legislator naszego klubu, pan dyrektor Dariusz Standerski, więc być może będę się posiłkowała jego ekspertyzą w określonych pytaniach. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Otwieram debatę w sprawie ogólnych zasad projektu ustawy i bardzo proszę pana ministra o stanowisko do projektu ustawy.

Sekretarz stanu w Ministerstwie Klimatu i Środowiska, pełnomocnik rządu ds. leśnictwa i łowiectwa Edward Siarka:

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Szanowni państwo, Wysoka Komisjo, jeżeli chodzi o projekt poselski zawarty w druku nr 1201, czyli ustawę o zmianie ustawy o lasach, chcę zwrócić uwagę, że problematyka, która jest przedmiotem dzisiejszej dyskusji i propozycji zmiany ustawy o lasach, jest opisana w ustawie w art. 52– jak pani poseł w imieniu wnioskodawcy przedstawiła. Pod tym względem można by powiedzieć, że to jest informacja najistotniejsza. Dlatego nie chciałbym, żeby powstawało wrażenie, że oto rząd czy resort Ministerstwa Klimatu i Środowiska nie przedstawia całości informacji dotyczącej funkcjonowania Państwowego Gospodarstwa Leśnego Lasy Państwowe. Przeciwnie, od lat taki zapis w ustawie funkcjonuje i funkcjonuje można by powiedzieć bardzo dobrze, bo co roku Lasy Państwowe, zgodnie z zapisem art. 52 ustawy o lasach, przedkładają ministrowi sprawozdanie finansowe, które zawiera wszystkie elementy gospodarki finansowej Lasów Państwowych (rachunek zysków i strat, całościowy bilans),

który jest ogólnie dostępny, jest publikowany. Nic nie stoi na przeszkodzie, żeby również omawiać go na szerszych forach, czyli chociażby tutaj w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa. Przestawiany jest również raport o stanie lasów. Jest przedstawiane sprawozdanie odnośnie zalesień. Jest to cały kompleks dokumentów, które przedstawiają co roku działania prowadzone przez Państwowe Gospodarstwo Leśne Lasy Państwowe. Robione jest to w określonym terminie, zgodnie z rozporządzeniem, jak pamiętam z 1994 r. czyli do końca maja danego roku.

W przypadku projektu, który państwo proponują, przesuwanie tego terminu na czerwiec, w opinii Ministerstwa Klimatu i Środowiska jest wprowadzeniem dodatkowego terminu, który nie porządkuje nam wszystkich kwestii, a wręcz przeciwnie, wprowadza brak przejrzystości przekazywanych danych, co do terminów. Dlatego w tym kontekście uważamy, że propozycja państwa nie jest korzystna z punktu widzenia przedkładanej przez Lasy Państwowe sprawozdawczości.

Natomiast pozostałe kwestie, o których państwo w swoim projekcie mówią, czyli możliwości przeprowadzenia debaty, dyskusji na temat lasu, to dokumenty, które lasy przygotowują, są udostępniane, przekazywane, a informacja, zgodnie z zapisami, również jest przyjmowana i stanowisko jest przyjmowane przez rząd. Faktem jest, że w ostatnim czasie takiej dyskusji na forum Sejmu rzeczywiście nie było, ale wynika to z ograniczeń w związku z COVID-19. Jest pewne opóźnienie we wszystkich tych sprawozdaniach, które rząd przestawia nie tylko w tej kwestii lasów. Nie chcę zbyt poszerzać tego obszaru, który nie należy do mojej kompetencji. Jednak w obszarze lasów muszę powiedzieć, że jeżeli są opóźnienia w przedstawianiu sprawozdań, to wynikają z problemów związanych z ograniczeniami, które mieliśmy w związku z COVID-19.

Nasze stanowisko jest takie, że przyjmowanie tego projektu nie wprowadza nic nowego w przepisach, które mamy, a wręcz przeciwnie, doprowadza do tego, że będziemy mieli negatywnie skutki braku przejrzystości przepisów, które w tej chwili obowiązują, przy wprowadzeniu tego dodatkowego terminu, który określili państwo w projekcie jako 30 czerwca.

W dotychczasowej praktyce było tak i jest tak, że jeżeli Komisja Ochrony Środowiska wnioskuje o dostęp do materiałów i chce je omawiać, to ministerstwo na każde takie wezwanie staje przed państwem, przedstawia te materiały, dostarczamy je. One są ogólnie dostępne, jak powiedziałem, w Biuletynie Informacji Publicznej. Stąd nie widzimy potrzeby, na dzień dzisiejszy, żeby wprowadzać przepis, który nic nie będzie usprawniał, a tylko wprowadzi elementy braku przejrzystości przekazywanych danych dla państwa posłów i opinii publicznej.

Jeżeli chodzi o stanowisko rządu w tej materii, to w tej chwili jest w uzgodnieniach międzyresortowych. Natomiast stanowisko Ministerstwa Klimatu i Środowiska do tego projektu jest negatywne i w tym wypadku będzie tożsame ze stanowiskiem rządu. Dziękuję, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję, panie ministrze. Ja na początku zabiorę głos, dziękując pani poseł za przedstawienie tego projektu.

Otóż, chciałam państwa poinformować, że w poprzednich latach bardzo trudno nam było otrzymać z ministerstwa materiały dotyczące Lasów Państwowych. Szczytem był rok 2020 kiedy jako Komisja Środowiska, pisaliśmy do państwa monity o przekazanie materiałów dotyczących sprawozdania z działalności Lasów Państwowych, aby móc zrealizować plan pracy, który został przyjęty przez Sejm. W związku z tym, jeśli mówimy o porządkowaniu, to ta ustawa właśnie porządkuje i daje pewien rygor czasowy temu, abyśmy mogli zgodnie z terminami wykonać swoją pracę.

Dodam, gwoli informacji, że rozpatrywaliśmy wtedy raport za 2017 r. W związku z tym, również nie sposób nie zauważyć, że ten poślizg czasowy nie daje nam ani wiedzy, ani szansy na formułowanie rekomendacji wobec Lasów Państwowych.

Projekt ustawy, o którym dzisiaj rozmawiamy, na pewno wzmacnia system kontroli i nadzoru nad Lasami Państwowymi. Ja poszłabym nawet dalej, aby Najwyższa Izba Kontroli, Biuro Urządzenia Lasu również konsultowały to sprawozdanie. Wydaje

mi się, że w świetle tego, co w ostatnim czasie pisze się o Lasach Państwowych – a jestem gorącym zwolennikiem polskiego modelu zarządzania gospodarki leśnej – wydaje się zasadne wprowadzenie pewnego mechanizmu weryfikacji wydatków majątkowych. Media i Wirtualna Polska donoszą, że w ostatnim czasie ponad 2 tys. mieszkań, budynków mieszkalnych, zostało sprzedanych, jak mówią sami leśnicy, według kryteriów, które nie są do końca transparentne i przejrzyste. Chciałabym, żeby pan minister się do tego odniósł.

Kwestia leśniczówki w Niepołomicach, również pan minister zobowiązał się do przeprowadzenia kontroli w październiku ubiegłego roku. Być może ma pan minister na ten temat jakieś zdanie albo informacje czy ta kontrola została dokończona. Ta transparentność jest nam potrzebna właśnie po to, abyśmy mogli chronić i bronić Lasów Państwowych. Aby nie było żadnych niedomówień i w sprawach lasu, żebyśmy mogli mówić jednym głosem.

Na koniec wydaje mi się, również w duchu dialogu społecznego, że nadszedł czas, aby te sprawozdania były konsultowane również ze społeczeństwem, być może poprzez pewne debaty, które moglibyśmy organizować jako Komisja Środowiska, być może Narodowy Fundusz Ochrony Środowiska, ale tak, żeby rzeczywiście społeczeństwo czuło, że lasy są naszym wspólnym dobrem i abyśmy wspólnie mieli przekonanie i pewność co do tego, że są właściwie chronione.

W tej chwili oddaję głos paniom przewodniczącym, które jako pierwsze poprosiły o głos. Najpierw poprosiła pani Urszula Zielińska, później pani przewodnicząca Anna Paluch, następnie państwo z sali.

Poseł Urszula Zielińska (KO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Ja też przychylam się do tego głosu. Wydaje mi się, że ten projekt nowelizacji ustawy o lasach idzie w bardzo dobrym kierunku. Otwiera dosyć łatwą możliwość doprecyzowania czegoś, co i tak Lasy Państwowe już dziś robią, zdaje się w bardzo podobnych terminach. Jeżeli nie, to panie ministrze proszę mnie skorygować, ponieważ wydaje mi się, państwa raporty coroczne o lasach, które śledzę, mają daty czerwcowe, czyli są tak czy inaczej publikowane w czerwcu albo gotowe w czerwcu danego roku, więc jakby spełnienie tego postulatu i tego zapisu, nie byłoby żadnym problemem. Nie jestem pewna do kiedy publikujecie państwo swoje raporty finansowe, sprawozdania finansowo-gospodarcze. Pan minister mówił o końcu maja, ale nie wiem, czy to dotyczyło raportu o stanie lasu, czy sprawozdania finansowo-gospodarczego. Jednak domyślam się, że do 30 czerwca one już też są gotowe.

Wobec Lasów Państwowych tyle narosło i nabrzmiało różnych pytań, krytyki, że wizerunek przedsiębiorstwa Lasy Państwowe cierpi w ostatnich latach. Sami państwo to czujecie i dostrzegacie, bo mówicie o tym, więc jakby jest ta świadomość. Dlatego wydaje się, że taka większa transparentność, większa precyzyjność, to jest bardzo prosty sposób na to, żeby trochę poprawić wizerunek przedsiębiorstwa, nad czym i państwu, z tego co mówicie, również zależy.

Nie zrozumiałam do końca, z czego wypływa obawa pana ministra o jakiś brak transparentności w tych datach czy chaos w datach. Gdyby może pan minister mógł to doprecyzować, bo ja widzę, że ta ustawa sankcjonuje to, co państwo już dziś robicie, więc dlaczego nie wdrożyć tego? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pani przewodnicząca Anna Paluch.

Poseł Anna Paluch (PiS):

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, różnię się w sposób zasadniczy od pań koleżanek z prezydium. Po pierwsze, od kilkunastu lat, jak pracuję w Komisji Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa, corocznie w zasadzie rozpatruje się to sprawozdanie. Ono, jak już tu powiedziano, jest sprawozdaniem bardzo szerokim. Nie wiem dlaczego, państwo ograniczacie się w tym projekcie wyłącznie do raportu o stanie lasu, a nie mówicie w ogóle, nie odnosicie się słowem do programu zwiększania lesistości. Chciałam zauważyć, że w Polsce jest ponad 20% lasów niestanowiących własności Skarbu Państwa, w których gospodarka leśna jest istotna dla całokształtu gospodarki

leśnej w Polsce. Jeśli to jest ponad 20% areału, a ten areał przeplata się z lasami, które są własnością publiczną, to jest bardzo istotne, w jaki sposób wygląda gospodarka leśna na obszarach niestanowiących własności Skarbu Państwa. Nikt nie wie, gdzie jest las prywatny, a gdzie jest las państwowy, więc jeżeli te lasy prywatne będą zaniedbane, to Lasy Państwowe na tym ucierpią.

Dlaczego się państwo w ogóle nie odnosicie do programu zwiększania lesistości? Dlaczego ograniczcie się tylko do kwestii finansowych czy finansowo-gospodarczych w Lasach Państwowych? To jest pierwsza kwestia, pierwszy problem.

Drugi problem. Jeżeli są jakieś nieprawidłowości w Lasach Państwowych, każdy poseł ma narzędzie w ręku w postaci Najwyższej Izby Kontroli, do której może wnioskować o wykonanie kontroli. Jeżeli te przepisy dotyczące sprzedaży zbędnego mienia do prowadzenia gospodarki leśnej są nadużywane i dzieje się coś niedobrego, są instrumenty w obecnie obowiązującym prawie, żeby na takie rzeczy reagować. Dobre zasady stanowienia prawa i pełnienia funkcji kontrolnych przez Sejm mówią, że nie należy mnożyć bytu ponad rozsądną potrzebę, więc, jeśli są wystarczające narzędzia, nie widzę powodu, żeby jeszcze wkładać nowe przepisy w ustawę o lasach.

Na koniec chciałabym się odnieść do samego projektu. Dobrze, jak to pani przedstawicielka wnioskodawców słusznie zauważyła, że jest dyrektor biura i prawnik, bo mam pytanie o same zapisy, które państwo proponujecie. Dlaczego zawężacie? W modyfikacji ust. 1 w ogóle nie odnosicie się do kwestii zawartej w ust. 2, czyli informacji o stanie lasów oraz o realizacji „Krajowego programu zwiększania lesistości". Z kolei ust. 3 i 4, który państwo chcecie dodać, po prostu się sprzeczne ze sobą. Proszę posłuchać: „Dyrektor Generalny Lasów Państwowych przedstawia właściwej komisji sejmowej raport o stanie lasów oraz sprawozdanie finansowo-gospodarcze z działalności Lasów Państwowych", a potem ten sam obowiązek jest nałożony na ministra środowiska, chyba że wam się coś pochrzaniło, mówiąc kolokwialnie, w ust. 4. Proszę mi pozwolić mówić, ja cierpliwie słuchałam.

Proszę państwa, jeżeli ust. 4 brzmi: „Minister właściwy do spraw środowiska przedstawia właściwej komisji sejmowej opinię do raportu o stanie lasów oraz sprawozdania finansowo-gospodarcze" itd. Czy on przedstawia sprawozdania finansowo-gospodarcze, czy opinię o tym sprawozdaniu finansowo-gospodarczym? Odpowiedzcie państwo na pytanie, bo albo macie literówkę, albo macie to źle napisane.

To jest źle, niechlujnie przygotowany projekt, a państwo chcecie, żebyśmy go przyjmowali. Uważam, że i ze względów merytorycznych, i ze względów redakcyjno-legislacyjno-formalnych projekt jest do odrzucenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. O głos prosiła pani poseł Daria Gosek-Popiołek.

Poseł Daria Gosek-Popiołek (Lewica):

Bardzo się cieszę, że rozmawiamy o tej sprawozdawczości i że podjęta została próba uporządkowania tych terminów. Zwłaszcza w kontekście tego, o czym mówiła pani przewodnicząca Pasławska, że nie do końca zawsze ten obowiązek jest spełniany. Nie rozumiem tego tutaj oporu. My w żaden sposób nie kwestionujemy i nie nakładamy dodatkowych obowiązków zarówno na Lasy Państwowe, jak i na pana ministra, tylko po prostu porządkujemy kwestie sprawozdawczości. Teraz też jest tak, że jest to istotne narzędzie, które ma komisja sejmowa, ma społeczeństwo obywatelskie, mają obywatele do tego, żeby o stanie lasów, o kwestiach gospodarki leśnej, o kwestiach finansowych po prostu rozmawiać.

To nie jest projekt, który w jakikolwiek sposób atakuje kogokolwiek. On jedynie porządkuje pewne kwestie legislacyjne. Nie rozumiem też tych ostrych słów, że opinia jest czymś nieistotnym. Ja potrafię sobie wyobrazić taką sytuację, chociaż być może nie w tej kadencji, że opinia ministra może być np. dystansującą się do tego, wskazującą na pewne problemy związane z przedstawionymi sprawozdaniami. Zatem jakby nie rozumiem tutaj tego oporu.

Zwracam także uwagę, że w wielu innych tego typu sprawozdaniach istnieją ustawowe terminy. Odbywamy takie dyskusje także na sali plenarnej. Przykładem jest spra-

wozdanie z realizacji ochrony brzegów morskich. Tutaj nie ma najmniejszego kłopotu, żeby było to ustawowo określone, żebyśmy odbyli taką dyskusję na sali plenarnej, więc naprawdę nie rozumiem tego apelu i oporu. Wydaje mi się, jest ta przestrzeń, w której moglibyśmy o tym projekcie porozmawiać nie skreślając go. Jak mówię, ten projekt będzie służył nam wszystkim i posłom, i właśnie Lasom Państwowym, i ministerstwu, i przede wszystkim właśnie społeczeństwu. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Pan poseł Stanisław Żuk, następie pan poseł Przemysław Koperski.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Pierwsze pytanie w zasadzie do pana ministra i wnioskodawcy. Chodzi o określenie „sprawozdanie finansowo-gospodarcze". Być może akurat w przypadku Lasów jest to stosowane, bo w podmiotach prawa handlowego jest jasno rozgraniczone, że jest sprawozdanie finansowe i sprawozdanie z działalności gospodarczej. Czy tutaj, panie ministrze, dla państwa zapis „sprawozdanie finansowo-gospodarcze" jest dokumentem znanym, stosowanym? Bowiem w wielu podmiotach prawa handlowego, czegoś takiego jak w jednym haśle „sprawozdanie finansowo-gospodarcze" nie ma i ono nie funkcjonuje.

Kolejne pytanie. Jeżeli co roku Lasy Państwowe składają sprawozdanie finansowe czy finansowo-gospodarcze, to czy jest sporządzany co roku audyt przez niezależnego audytora? Jeżeli tak, to czy w ślad za tym, sporządzana jest przez audytora opinia i raport audytora? To jest bowiem jakby podstawa do oceny prawidłowości działalności danego podmiotu – czy to będą Lasy czy spółka, to po prostu jest istotne. Zatem prosiłbym o odpowiedzi dotyczące określenia „sprawozdanie finansowo-gospodarcze", bo dla mnie to jest novum, jeśli chodzi o prowadzenie działalności gospodarczej, oraz audytu i sporządzania niezależnego raportu i opinii. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan Koperski.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, panie ministrze. Dziwię się, że taki opór państwo stawiacie w świetle tego, że jednak w ostatnim czasie były problemy z przygotowaniem tych raportów, bo chyba za 2019 r. raport był prezentowany…

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Za rok 2017.

Poseł Przemysław Koperski (Lewica):

Tak, za 2017r. Ostatni raport był prezentowany na naszej Komisji w październiku 2020 r. z tego, co sobie przypominam. Jest poważny problem z tym, żebyście państwo przedstawiali dokumenty, do których jesteście zobowiązani ustawą sejmową. Wiele instytucji jest zobowiązanych, żeby do 30 czerwca sprawozdawać i zaprezentować raporty ze swoich działań z poprzedniego roku czy to na forum Sejmu, czy na forum samorządu, a państwo macie z tym poważny problem. Nie bójcie się pokazać, co robicie. Powinniście być dumni z tego, co robicie w Lasach Państwowych i chwalić się tym, a nie chować to i czekać kilka lat, żeby Sejm Rzeczypospolitej Polskiej i obywatele dowiedzieli się, jak ze swojej pracy się wywiązujecie.

Apeluję do koleżanek i kolegów parlamentarzystów, żeby nad tą ustawą procedować. I to nie tylko dlatego, że jestem jej współautorem, ale dlatego, że jest to po prostu dobre rozwiązanie. Oczywiście to dobre rozwiązanie można jeszcze na etapie prac legislacyjnych uzupełnić o propozycje, które składała pani przewodnicząca, żeby również Najwyższa Izba Kontroli – to jest świetny pomysł – ten raport, który państwo co roku przedkładacie, analizowała. Podoba mi się również to, co pani wiceprzewodnicząca Paluch proponowała, żeby nie tylko raport był poddawany ocenie Sejmu, ale również analiza, sprawozdanie finansowe i ten element dotyczący zalesiania. To są bardzo dobre pomysły. Myślę, że na dalszym etapie prac sejmowych warto to uwzględnić, bo widać pani wiceprzewodniczącej też brakuje tych informacji w sprawozdaniach, które Lasy Państwowe powinny przedkładać. Dziękuję uprzejmie.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pan wiceprzewodniczący Marek Dyduch.

Poseł Marek Dyduch (Lewica):

Dziękuję. Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, myślę, że na ten problem trzeba popatrzeć troszkę szerzej. Lasy Państwowe nie są zwykłym zakładem, nie są zwykłym przedsiębiorstwem, ponieważ operują w obszarach, którym są żywotnie zainteresowane różne organizacje i przede wszystkim polskie społeczeństwo.

Polityka prowadzona przez Lasy Państwowe ma ogromny wpływ na opinię społeczną, na opinię publiczną. Czasami bywają też sytuacje polityczne – wiemy, ile było zamieszania przy wycince Puszczy Białowieskiej – i wtedy zaczynają się „gry i zabawy", mówiąc dość kolokwialnie, wtedy opóźnianie raportów, tłumaczenie że coś nie tak. Jeżeli polskie społeczeństwo jest zainteresowane tym, co się dzieje w przedsiębiorstwie, które wykonuje poważną pracę na obszarach milionów hektarów, jeśli polski Sejm jest odzwierciedleniem, poprzez wybory, polskiego społeczeństwa, to jest oczywiste, że powinniśmy być zainteresowani, aby jak najlepiej się działo w Lasach Państwowych.

Ja oczywiście nie podważam w ogóle działalności tej instytucji, bo uważam że wykonuje bardzo dużo pożytecznej pracy. Chociażby zalesianie – to powinna być polska duma, bo tu jest wykonany kawał pracy. Jednak dla przejrzystości, dla opinii publicznej, to sprawozdanie powinno być swoistym obowiązkiem nie tylko w stosunku do rządu, który jest niejako właścicielem przedsiębiorstwa Lasy Państwowe, ale do instytucji szerszej, czyli polskiego parlamentu – w tym układzie Komisji – bo my jesteśmy z kolei odzwierciedleniem z różnych opcji politycznych i społecznych polskiego społeczeństwa. A jeżeli to jest takie istotne, no to ten projekt wychodzi naprzeciw. To nie jest projekt przeciwko rządowi, przeciwko koalicji rządzącej, tylko porządkujący pewne sprawy, które powinny nas wszystkich interesować. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę, pan przewodniczący Dariusz Bąk.

Poseł Dariusz Bąk (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, podzielam w całości argumentację, którą przedstawiła pani przewodnicząca Anna Paluch, a ze swej strony pragnę zwrócić uwagę na istniejący art. 52 realizowany przez 28 lat. Lasy Państwowe sporządzają corocznie raport o stanie lasów oraz sprawozdanie finansowo-gospodarcze z działalności Lasów Państwowych. Ust. 2 mówi, że Rada Ministrów przedkłada Sejmowi informacje o stanie lasów oraz o realizacji Krajowego Programu Zwiększania Lesistości.

Proszę państwa, nie zdarzyło się w historii, żeby Sejm po zapoznaniu się z raportami o stanie lasu i informacją złożoną przez premiera rządu odrzucił bądź zakwestionował informację o stanie lasów i o realizacji Krajowego Planu Zwiększania Lesistości. Dlatego dziwię się, że tutaj próbuje się zmniejszyć rangę, sprowadzając to do komisji sejmowej i do ministra, który tylko przedstawi opinię komisji sejmowej, podczas gdy mamy tak wysoką poprzeczkę: premier przedkłada Sejmowi, marszałek Sejmu daje Komisji informacje o stanie lasów i o programie Zwiększania Lesistości Kraju.

Nie wiem, jaki jest tu cel faktyczny, ale dziwi mnie, że próbuje się właśnie spłycić i sprowadzić to do niższych podmiotów. Dlatego stawiam wniosek o odrzucenie projektu ustawy w pierwszym czytaniu. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dziękuję, to był wniosek formalny. Czy są jeszcze pytania z sali? Jeżeli nie ma, to najpierw poproszę pana ministra, bo były pytania do pana ministra, i później o podsumowanie panią poseł, przedstawiciela wnioskodawców. Bardzo proszę.

Sekretarz stanu w MKiŚ Edward Siarka:

Proszę państwa, wracając do tego, co powiedziałem i odnosząc się do pytań, które państwo posłowie zadali, chcę wyraźnie jeszcze raz przypomnieć. Jeżeli chodzi o gospodarkę finansową Lasów Państwowych, to zgodnie z rozporządzeniem z 1994 r. w sprawie zasad gospodarki finansowej, wszystkie zasady związane ze składaniem tego sprawozdania, jak również i terminami, są zapisane. To sprawozdanie – tak, jak pan poseł pytał – rze-

czywiście obejmuje nie tylko bilans, ale i opinię biegłego, bo Lasy Państwowe, w drodze przetargu, wybierają firmę, która bilans opracowuje. Całość tego materiału jest przedkładana do resortu i oczywiście jest udostępniana również w informacji publicznej i, zgodnie z zapisem obecnie istniejącego art. 52, przedkładana Sejmowi w „Informacji o stanie lasów" oraz „Realizacji Krajowego Programu Zwiększania Lesistości". To wszystko obecnie mamy w przepisach. Nie ma tu elementów, które by nie były przedmiotem zainteresowania opinii publicznej czy też były gdzieś poza opinią publiczną. One wszystkie są publikowane i dostępne.

Wielokrotnie posłowie również pytają o kwestie zupełnie szczegółowe, które wymagają naprawdę dogłębnego badania W tych raportach i informacjach przedstawiamy dane odnośnie planu pozyskiwania drewna, ilości pozyskanego drewna, funduszu leśnego, odpisu na ten fundusz leśny. Wszystkie elementy, które państwa interesują, znajdują się w tych dokumentach. Zaraz poproszę pana dyrektora Janeczko, który jest dyrektorem finansowym Lasów Państwowych, żeby szczegółowo jeszcze tą kwestię rozwinął i przedstawił państwu.

Natomiast co do terminu, który państwo chcą wprowadzić, czyli ten 30 czerwca, on niczego nowego nam nie wnosi oprócz tego, że wprowadza pewnego rodzaju chaos terminowy, który dzisiaj już w Lasach Państwowych obowiązuje i w sprawozdawczości obowiązuje, tj. koniec maja każdego roku. Do końca maja Lasy Państwowe te sprawozdania przedkładają.

Odnosząc się do kwestii, która w ostatnim czasie jest przedmiotem różnych sensacyjnych doniesień, jakoby leśnicy dopuszczali się nabywania gruntów, które nabywane są bezprawnie. Otóż tę kwestię od początku, od kiedy mamy ustawę o lasach, ściśle reguluje art. 38, który mówi o tym, że Lasy Państwowe mogą sprzedawać swoje nieruchomości, mogą je dzierżawić itd. To uprawnienie do zakupu ze zniżką wynika wprost z zapisów ustawy. To nie są jakieś sensacyjne działania czy korupcyjne działania Lasów Państwowych. Powiem więcej – mimo, że to być może jest niepopularne i często bulwersuje opinię publiczną – my w wielu obszarach naszego życia mamy takie zapisy, począwszy od nauczycieli, poprzez funkcjonariuszy, różne osoby, których w tej chwili nie jestem w stanie wymienić, a skończywszy na leśnikach. Dokonaliśmy wysiłku i podliczyliśmy, ile tego rodzaju nieruchomości w ostatnich 10 latach zostało w Polsce sprzedanych. Okazało się, że 400 tys. To są rzeczy, które są porządkowane, a wynikają często z tego, że przez lata tych spraw nie rozwiązywano.

To są problemy również na poziomie samorządów. Samorządy, chcąc uporządkować kwestie gospodarki mieszkaniowej, dzisiaj również to robią. Sprzedają mieszkania za 5% wartości, powiem więcej – za 1% wartości nawet. Nie jest to nic nadzwyczajnego, co robią z tym zbędnym mieniem leśnicy. Oczywiście część nieruchomości jest sprzedawana w drodze przetargu, ale jest to naprawdę robione z dużą przejrzystością i proszę mi wierzyć, że żaden nadleśniczy nie pokusi się o to, o co nawet z drugiej strony są pretensje. Często bowiem przychodzą przedsiębiorcy i proszą: chciałbym kupić. Lasy nie chcą sprzedawać gruntów. Jest wręcz przeciwnie, chcemy je nabywać, chcemy kupować. Chcemy kupować grunty, które nadają się do zalesienia, i to robimy. Lasy to robią od lat, robią to skutecznie, korzystając również i z takich zapisów, jak przejmowanie mienia Skarbu Państwa, czy też gruntów mienia Skarbu Państwa, czy też korzystając z zapisów prawa dotyczącego pierwokupu np. gdy te grunty przylegają do terenów Lasów Państwowych. Ja również w swoich działaniach jako minister zachęcam Lasy i wszystkich leśników do tego, żebyśmy nabywali grunty. To jest w naszym interesie. Często nawet sami leśnicy się trochę bronią przed tym, ale uważam, że powinniśmy to robić, że trzeba to robić.

Natomiast operacje związane ze sprzedażą, czy pozbywaniem się mienia, wcale nie są takie proste i z tego tytułu często rodzą się konflikty. To jest jak gdyby w drugą stronę. Ja bym ten problem z państwem przeanalizował, co w tej sprawie możemy też zrobić? Są bowiem wielkie potrzeby społeczne, związane chociażby z rozwojem w wielu obszarach naszego państwa, gdzie może i wypadałoby zachować się elastycznie, ale są twarde przepisy, że nie możemy odstąpić gruntów Lasów Państwowych i Lasy tego pilnują, po prostu pilnują.

Oczywiście art. 38 zawsze rodzi jakieś wątpliwości. Proszę tylko pamiętać o tym, że jest on również przedmiotem umowy ze związkami zawodowymi. To wszystko wymaga przedyskutowania, gdybyśmy tę kwestię w ogóle w ustawie mieli ruszać, bo to jest kwestia układu zbiorowego i te zapisy są bardzo mocno bronione przez związki. Mówię to wprost, nie ma co tego ukrywać.

Natomiast jeżeli mówimy o takich kwestiach, która w ostatnim czasie wywołała jakąś wielką sensację, to dom w Puszczy Niepołomickiej został wynajęty zgodnie z obowiązującymi procedurami. Przeanalizowaliśmy to również i od strony prawnej, bo taka była presja społeczna, i nie ma tam nic, co można byłoby zarzucić, że zrobiono niezgodnie z obowiązującymi przepisami prawa czy procedurami. Pan, który to dzierżawi, płaci za to normalnie, jak przy umowie czynszowej czy umowie najmu. Została przeprowadzona szczegółowa kontrola, która niczego nagannego nie wykazała. Oczywiście w opinii publicznej różne inne aspekty są podnoszone, że ten tego znał, a tego nie znał i być może coś w podtekście być, może ktoś coś ukrywa. No, nie ma takiej sytuacji. Nawet gdybyśmy składali przed Sejmem 10 sprawozdań, zawsze ktoś wyjdzie z jakimś tematem i powie, że być może ktoś na tym skorzystał.

W tym wypadku, o który pani przewodnicząca pyta, cała operacja została przeprowadzona zgodnie z procedurami – nawet, jeżeli pan profesor, no nie wiem, zna panią premier. Nie to decyduje o tym, że ktoś wynajmuje daną nieruchomość, czy też jej nie wynajmuje, tylko po prostu decydują o tym procedury.

Dziękuję bardzo. W tym momencie poprosiłbym pana dyrektora Janeczko, który by jeszcze rozwinął kwestie związane ze sprawozdawczością finansową. Być może wiele kwestii uda się jeszcze wyjaśnić.

Zastępca dyrektora generalnego LP ds. ekonomicznych Krzysztof Janeczko:

Bardzo dziękuję. Panie ministrze, szanowna pani przewodnicząca, Wysoka Komisjo, szanowni państwo.

Padło pytanie dotyczące różnicy pomiędzy sprawozdaniem finansowym a sprawozdaniem finansowo-gospodarczym. Pytanie poniekąd bardzo zasadne. Postaram się państwu tę kwestię wytłumaczyć. Otóż sprawozdanie finansowe sporządzają wszystkie podmioty gospodarcze, które są tzw. podmiotem rachunkowości.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Proszę troszeczkę głośniej, jakby pan mógł bliżej mikrofon przestawić.

Zastępca dyrektora generalnego LP Krzysztof Janeczko:

Dobrze. Otóż sprawozdanie finansowe sporządzają wszystkie podmioty prowadzące działalność gospodarczą, które są tzw. podmiotem rachunkowości. Które podmioty gospodarcze są podmiotem rachunkowości jest wprost literalnie zapisane w ustawie o rachunkowości. Przykładowo tylko państwu powiem, że wymienione są tam np. spółki prawa handlowego, jednostki samorządu terytorialnego, różnego rodzaje fundusze, fundacje, spółki cywilne osób fizycznych, osoby fizyczne o ile przychód, czy też obrót, w ubiegłym roku wyniósł powyżej 1,2 mln euro. I między innymi do tych podmiotów zaliczone są państwowe jednostki organizacyjne nieposiadające osobowości prawnej.

Dla nas jest to o tyle istotne, że właśnie taką państwową jednostką organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej są Lasy Państwowe, a to oznacza, że sporządzają sprawozdanie finansowe składające się z takich elementów jak: bilans, rachunek zysków i strat, rachunek przepływu środków pieniężnych, zestawienia zmian w kapitałach oraz informacji dodatkowej. Są to wszystko ściśle określone elementy sprawozdania finansowego o ściśle określonej formie. Zgodnie z przepisami, Lasy Państwowe sporządzają łączne sprawozdanie finansowe, które jest sumą cząstkowych sprawozdań finansowych 469 (na chwilę obecną) jednostek organizacyjnych, ponieważ każda jednostka organizacyjna jest odrębnym podmiotem rachunkowości. Na szczeblu dyrekcji generalnej sporządzane jest sprawozdanie finansowe dyrekcji generalnej oraz łączne sprawozdanie finansowe wszystkich jednostek organizacyjnych.

Oczywiście łączne sprawozdanie finansowe jest corocznie poddawane badaniu biegłych rewidentów. Firma, która wykonuje audyt, jest wyłaniana zgodnie z prawem zamówień publicznych. Sporządzany jest raport z badania biegłych rewidentów. Do końca

maja rok-rocznie dyrektor generalny i główny księgowy podpisują sprawozdanie finansowe i przekazują razem z propozycją podziału wyniku finansowego do zatwierdzenia do ministra klimatu i środowiska, bo to minister klimatu i środowiska do końca czerwca każdego roku zatwierdza sprawozdanie finansowe za rok ubiegły.

Natomiast, jeżeli chodzi o sprawozdanie finansowo-gospodarcze, to obowiązek sporządzenia tego sprawozdania wynika z ustawy o lasach z artykułu, którego propozycja nowelizacji pojawiła się w trakcie dzisiejszej Komisji. Forma oraz treść tego sprawozdania finansowo-gospodarczego nie jest nigdzie dookreślona. My przygotowujemy sprawozdanie finansowo-gospodarcze zgodnie z pewnym schematem, który został wypracowany przez lata od momentu pojawienia się tego przepisu w ustawie o lasach, to jest od 1991 r. Ono się tym różni od sprawozdania finansowego, że zawiera szereg informacji na temat zadań rzeczowych realizowanych przez Lasy Państwowe.

Dla przykładu podam państwu, że są tam dodatkowo takie informacje jak rodzaje, skala zabiegu z zakresu ochrony lasu, jak prace z zakresu zagospodarowania lasu. Jest informacja o formach ochrony przyrody mających miejsce na terenie lasów w zarządzie Lasów Państwowych, o tym w jaki sposób realizowane są społeczne funkcje lasu, o pozyskaniu drewna, o sprzedaży drewna, albo np. o projektach rozwojowych realizowanych przez Lasy Państwowe, czy też o bilateralnej współpracy międzynarodowej.

To sprawozdanie, jak już była dzisiaj mowa, sporządzane jest, zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z 6 grudnia 1994 r., do końca maja każdego roku za rok poprzedni. Tak więc ta propozycja nowelizacji tak naprawdę wydłuża termin sporządzenia sprawozdania o miesiąc. Jest to o tyle być może kłopotliwe, że biegli rewidenci, jak dokonują badania sprawozdania finansowego, to zawsze czekają i oczekują od nas sprawozdania finansowo-gospodarczego, ponieważ mają wtedy szerszy obraz tego, co się w Lasach Państwowych dzieje. Mają dodatkowe informacje o zadaniach rzeczowych nie tylko w wymiarze finansowym, ale również w odniesieniu do hektarów, metrów sześciennych pozyskanego drewna itd. Zatem mają pełniejszy obraz i wtedy raport z badania biegłych przedstawiany do sprawozdania finansowego jest również pełniejszy.

Mam nadzieję, że wyjaśniłem różnicę pomiędzy tymi dwoma dokumentami. Oczywiście my zawsze jesteśmy do państwa dyspozycji. Jeżeli jest tak potrzeba, żeby dane ekonomiczne, dane finansowe Lasów Państwowych zaprezentować na Komisji, czy też przedstawić sprawozdanie finansowo-gospodarcze, to oczywiście w każdej chwili jesteśmy w stanie państwu taką informację przekazać. Była też dzisiaj o tym mowa, ale powtórzę, że sprawozdanie finansowo-gospodarcze w terminie do końca maja jest publikowane w Biuletynie Informacyjnym Lasów Państwowych i jest powszechnie dostępne. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję. Odpowiadając na postulat pana ministra, jeżeli będzie taka wola ze strony pana ministra możemy poświęcić posiedzenie Komisję na sprawy dotyczące polityki mieszkaniowej. Jeżeli pan minister będzie miał taką wolę, takie posiedzenie może się odbyć. Natomiast pragnę zauważyć, że nikt spośród członków Komisji wypowiadając się nie twierdził, że mówimy o sytuacji niezgodnej z prawem. Mówimy tylko o braku instrumentów pokazujących transparentność tego mechanizmu i na to zwracamy uwagę.

Zanim oddam głos pani poseł, jeszcze w sprawie sprawozdania finansowo-gospodarczego pan poseł Żuk. Wniosek będziemy głosować po zakończeniu pierwszego czytania.

Poseł Stanisław Żuk (Kukiz15):

Dziękuję pani przewodnicząca. Dla mnie sprawa jest jasna. Pan dyrektor dokładnie wyjaśnił na czym to polega, czyli tutaj miałem dobre wyczucie sytuacji. Natomiast jedno jest znamienne, że to sprawozdanie finansowo-gospodarcze jest jakimś wypracowanym modelem co roku powielanym, więc tu nie ma co „odkrywać Ameryki”, jeżeli ono jest wystarczające. Informacji gospodarczych jest tam dosyć dużo i jest to uregulowane w ustawie o lasach. Dla mnie ten temat jest jasny i dziękuję za odpowiedź.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Dobrze, bardzo dziękuję. Bardzo proszę, pani poseł Wanda Nowicka.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeżeli pani pozwoli, część głosu udzieliłabym panu dyrektorowi Standerskiemu, a potem już sama podsumuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Oczywiście, bardzo proszę.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Obiecuję, że nie nadużyjemy cierpliwości Komisji.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo proszę.

Dyrektor ds. legislacji w Koalicyjnym Klubie Parlamentarnym Lewica Dariusz Standerski:

Bardzo dziękuję. Szanowna pani przewodnicząca, szanowni państwo. Odnosząc się do kilku konkretnych uwag, bardzo dziękuję panu ministrowi za tę uwagę dotyczącą rozporządzenia, bo to otwiera też nowy temat, być może także dla Komisji, a przede wszystkim dla samego pana ministra, ponieważ cytował pan rozporządzenie z 6 grudnia 1994 r. w sprawie szczegółowych zasad gospodarowania przez Lasy Państwowe, gdzie w § 7 jest termin koniec maja. Natomiast pragnę zauważyć, że to rozporządzenie, które ma już 27 lat, zostało wydane równolegle z uchwaleniem obowiązującej dzisiaj ustawy o rachunkowości, co oznacza, że zostało wydane przed trzema dużymi nowelizacjami ustawy o rachunkowości wdrażającymi dyrektywy unijne oraz inne przepisy prawa Unii Europejskiej. Tak więc warto się zastanowić, że dzisiaj działa to rozporządzenie, o ile jest zgodne z przepisami prawa Unii Europejskiej. Otóż w tym zakresie, o którym mówił i pan minister. a pan dyrektor doprecyzował, mamy dzisiaj sytuację, w której w obowiązujących przepisach są dwa terminy. Koniec maja w rozporządzeniu oraz 30 czerwca na podstawie ustawy o rachunkowości. W związku z tym, prezentowany projekt ustawy, ujednolica te terminy, ponieważ zgodnie z zasadami prawa § 7 rozporządzenia przestałby obowiązywać w zderzeniu z art. 50 ustawy zmienianej przez proponowany projekt ustawy. Zatem widzimy, że tutaj termin jest ujednolicony i dostosowany do obowiązującej ustawy o rachunkowości.

Pani przewodnicząca Paluch mówiła o Krajowym Programie Zwiększania Lesistości. Tutaj projektodawcy nie byli tak radykalni, jeżeli chodzi o sprawozdawczość, jak pani przewodnicząca proponuje, z tego względu, że przy Krajowym Programie Zwiększania Lesistości jest specyficzna relacja między Radą Ministrów a Lasami Państwowymi. Otóż mamy tutaj przykład dotacji udzielanej Lasom Państwowym, więc projektodawcy uważali, że sama sprawozdawczość do Rady Ministrów, a następnie informacja do Prezesa Rady Ministrów jest wystarczająca, ponieważ o ile w przypadku planu zwiększania lesistości to Prezes Rady Ministrów jest tym podmiotem, który rozlicza bezpośrednio Lasy Państwowe, to jeżeli chodzi o raport o stanie lasów, Prezes Rady Ministrów udzielając informacji jest informatorem z drugiej ręki, bo czerpie informacje z raportu. Zatem jeżeli chodzi o następne inicjatywy legislacyjne, to weźmiemy pod uwagę głos pani przewodniczącej, za który bardzo dziękujemy.

Odniosę się krótko do uwagi przewodniczącego Bąka w sprawie art. 52 ust. 2. Projekt nie zakłada zniesienia tego przepisu, więc nie ma tutaj żadnego ryzyka obniżenia poprzeczki. Wręcz przeciwnie, projekt dostrzega i docenia znaczącą rolę Lasów Państwowych w zarządzaniu lasami na terenie Polski Rzeczypospolitej. Dziękuję bardzo.

Poseł Wanda Nowicka (Lewica) – spoza składu Komisji:

Dziękuję bardzo. Na zakończenie chciałabym podnieść tylko jedną uwagę, którą kieruję do pana przewodniczącego Bąka. Chodzi o argument, że dyskusja na temat raportu przed Sejmem obniżyłaby rangę w odniesieniu do składania sprawozdania premierowi. Pozwolę sobie jednak, panie przewodniczący, przypomnieć panu, że Sejm i rząd pełnią różne funkcje. Rząd jest ciałem wykonawczym, łącznie z premierem. Sejm pełni funkcje ustawodawczą i kontrolną. A zatem nie ma tutaj podległości w tym przypadku i Sejm powinien mieć w każdej sprawie, także w tej jak sądzę, możliwość kontrolowania skut-

ków własnego ustawodawstwa. I chyba pan, jako poseł, również podziela – mam nadzieję – taki osąd, że Sejm takie funkcje powinien pełnić. To tylko tyle.

A tak poza tym, proszę państwa, naprawdę wydaje się, że nie ma tutaj bardzo kontrowersyjnych zapisów. Jeżeli państwo – jak wierzę – rzeczywiście wypełniają swoje funkcje w sposób należyty, to nie widzę powodu, dlaczego mielibyście nie mieć ochoty wręcz posłuchać oceny ze strony parlamentu, jakichś rekomendacji? Bo, proszę państwa, liczy się też mądrość zbiorowa. Wysyłanie raportów to jest tylko kierunek *one way* (w jedną stronę), ale też myślę, że chyba i dla nas wszystkich, i dla dobra wspólnego, i dla społeczeństwa chyba byłoby bardzo korzystne, żebyśmy w imieniu społeczeństwa mogli też zgłaszać swoje uwagi, a państwo je wysłuchać, wziąć pod uwagę. Nam wszystkim – tak samo jak wam, również i nam – zależy na tym, żeby polityka Lasów Państwowych była jak najlepsza, jak najskuteczniejsza i naprawdę nie boli to, że czasem się wysłucha jakichś uwag.

Dlatego chciałabym zaapelować do Wysokiej Komisji – proszę o nieodrzucanie tego projektu w głosowaniu, bo wydaje mi się, że byłaby to jednak duża szkoda. Wiem, że państwo mają większość i decyzję podejmą, jaką będą uważali, ale nie myślcie tutaj o podziałach politycznych: czy Lewica, czy Prawo i Sprawiedliwość, czy ktoś inny. Pomyślcie o społeczeństwie, o ludziach, w imieniu których zarówno wy występujecie, jak i my. I czy rzeczywiście, jak porozmawiacie ze swoim elektoratem, z ludźmi, którzy was otaczają, co odpowiedzieliby, gdybyście ich zapytali: czy uważają za zasadne, żeby takie dyskusje na forum parlamentu odbywać? Czy jesteście przekonani, że odpowiedź nie byłaby właśnie taka: tak, powinniśmy takie dyskusje przeprowadzać na terenie Sejmu.

W związku z tym apeluję o poparcie, a w każdym razie o nieodrzucenie tego projektu, żebyśmy mogli jeszcze dalej o nim dyskutować. Bardzo dziękuję za uwagę, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Bardzo dziękuję za wszystkie głosy, pytania, odpowiedzi. Zamykam dyskusję. Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania. W trakcie debaty padł wniosek o odrzucenie projektu. Jestem zobowiązana taki wniosek poddać pod głosowanie. W związku z tym zwracam się do pań i panów posłów. Głosujemy oczywiście w sposób elektroniczny, czyli musimy wyjąć legitymacje, kto jeszcze tego nie zrobił.

Kto jest za odrzuceniem projektu ustawy? Dziękuję. Kto jest przeciwko odrzuceniu? Dziękuję. Kto się wstrzymał? Dziękuję. Proszę o wyniki.

Głosowało 25 posłów. Za odrzuceniem – 13 posłów. Przeciw – 11 posłów, Wstrzymał się 1 poseł. Projekt został odrzucony. Pozostało nam wybrać posła sprawozdawcę.

Poseł Zbigniew Chmielowiec (PiS):

Zgłaszam panią poseł Annę Paluch.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy pani poseł Anna Paluch się zgadza?

Poseł Anna Paluch (PiS):

Tak, zgadzam się.

Przewodnicząca poseł Urszula Pasławska (KP):

Czy jest sprzeciw? Jeżeli nie ma sprzeciwu stwierdzam, że pani przewodnicząca Anna Paluch jest sprawozdawcą Komisji w tej sprawie. Dziękuję bardzo i zamykam posiedzenie Komisji.